

ПРИНЯТО

на заседании педагогического совета
Протокол №5 от «23» апреля 2021 г
Председатель педагогического совета
ГБОУ СОШ им. В.В.Еремеева
с.Нижнеаверкино

_____ Л.Ю. Арланова

УТВЕРЖДЕНО

Приказом от «29» апреля 2021 г
№ 72/1-од
Директор ГБОУ СОШ
им.В.В.Еремеева с.Нижнеаверкино
_____ Л.Ю.Арланова

П О Л О Ж Е Н И Е

**о школьной научно-практической конференции
«Думай. Твори. Исследуй»
государственного бюджетного общеобразовательного учреждения
Самарской области средней общеобразовательной школы имени
генерал-майора Владимира Вениаминовича Еремеева
с.Нижнеаверкино муниципального района
Похвистневский Самарской области
(ГБОУ СОШ им.В.В.Еремеева с.Нижнеаверкино)**

Положение принято с учетом мнения
Совета родителей
Протокол №5 от 26 апреля 2021 г.

Положение принято с учетом мнения
Совета обучающихся
Протокол № 4 от 25 апреля 2021 г.

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение определяет условия, порядок организации и проведения школьной научно-практической конференции «**Думай. Твори. Исследуй**» в ГБОУ СОШ им.В.В.Еремеева с.Нижнеаверкино (далее ШНПК).

1.2. ШНПК является открытым мероприятием, проводятся один раз в год в соответствии с планом воспитательной работы ГБОУ СОШ им.В.В.Еремеева с.Нижнеаверкино.

1.3. Цель ШНПК: создание условий для формирования универсальных учебных действий обучающихся, интеллектуального и творческого развития обучающихся.

Задачи ШНПК:

- приобщение обучающихся к научно-исследовательской, проектной деятельности в разных областях знаний;
- выявление лучших проектных, научно-исследовательских работ, поддержка одарённых и талантливых обучающихся школы, проявляющих интерес к научно- исследовательской деятельности;
- вовлечение обучающихся в поисково-исследовательскую деятельность, приобщение к решению задач, имеющих практическое значение для развития науки, культуры;
- развитие у обучающихся навыков пользования информационно-коммуникативными технологиями.

2. Организация и порядок проведения конкурса

2.1. Организует и проводит ШНПК в ГБОУ СОШ им.В.В.Еремеева с.Нижнеаверкино ответственный за ведение и контроль воспитательной работы.

2.2. Руководителем и консультантом проекта является учитель, координирующий работу конкретного проекта. В роли консультанта проекта может выступать специалист другого учреждения, компетентный в области проблемы проекта.

2.3. К защите на ШНПК допускаются проекты по всем предметам школьной программы, а также практико-ориентированные и творческие проекты обучающихся.

2.4. Проект может быть коллективным, групповым, дуальным или индивидуальным. К защите допускается проект, отвечающий установленным

критериям (Приложение 1). К работе может быть приложен отзыв руководителя о работе конкурсанта в процессе исследовательской деятельности: заинтересованность, самостоятельность в поисках и изучении литературы, овладение новыми методами исследования, долю личного участия в работе. В случае если автор имеет на работу отзывы или рекомендательные письма о её практической или теоретической ценности, необходимо приложить их к материалам, в том числе копии дипломов других конференций.

2.5. Дата проведения ШНПК объявляется за две недели от установленной даты.

2.6. ШНПК проводится в два тура:

- 1 тур – заочный (предоставление проектной папки в экспертный совет для знакомства с проектной работой и её оценки);
- 2 тур – очный (выступление с презентацией проектной работы на ШНПК. 50% работ от общего количества, отобранных по общему рейтингу после 1 тура, итоговые индивидуальные проекты выпускников 9 классов выносятся на очную защиту в объеме 100%).

2.7. ШНПК проводится в трех возрастных группах:

1 группа- обучающиеся 1-4 классов

2 группа - обучающиеся 5-8 классов

3 группа – обучающиеся 9 класса.

В каждой возрастной группе проекты подразделяются по определяющему виду деятельности:

- исследовательские;
- информационные;
- игровые;
- творческие;
- социальные;
- практико-ориентированные (прикладные).

3. Защита проекта (презентация)

3.1. Презентация проекта проходит в виде публичной защиты на школьной научно-практической конференции «Думай. Твори. Исследуй».

3.2. Для публичной защиты не менее чем за 7 дней до её проведения в экспертный совет предоставляется проектная папка с поэтапным описанием работы над проектом. Если проектная работа получает положительную оценку экспертного совета, то такая работа рекомендуется для публичной защиты на ШНПК.

3.3. Процедура публичной защиты может занимать не более 5-10 минут.

3.4. Обучающиеся, представляющие работу, должны озвучить концепции и гипотезы, которыми они руководствовались в ходе выбора темы, цели и задачи, которые ставили перед собой в процессе выполнения работы. Работа должна содержать анализ практической ценности проекта и анализ экспериментальной работы.

3.5. В случае болезни или иных причин по просьбе руководителя проекта может быть изменён состав участников проекта.

3.6. Оценивает проектную работу экспертный совет.

4. Экспертный совет

4.1. Экспертный совет состоит из представителей администрации школы, учительского, ученического, родительского коллективов, представителей общественности. Председателем экспертного совета является директор школы.

4.2. Состав совета формируется с учётом соответствия компетенции членов жюри. В его состав обязательно входят учителя ИКТ, учителя-предметники (предметная составляющая), учитель русского языка и литературы (лингвистическое оформление, связная речь в процессе защиты проекта).

4.3. Выборы в экспертный совет представителей педагогического коллектива осуществляется путём голосования на педагогическом совете.

4.4. Выборы в экспертный совет представителей ученического коллектива осуществляется путём голосования на классных собраниях обучающихся 8-9 класс (учитывается предыдущий опыт работы в проектах).

4.5. Выборы в экспертный совет представителей родительского коллектива осуществляется путём голосования на общешкольном собрании или выдвигаются общешкольным Советом родителей.

5. Критерии оценки проектной деятельности.

5.1. Работа экспертного совета проходит в два этапа:

- отборочный этап (знакомство с проектной папкой);
- презентационный этап (публичная защита проекта);

5.2. Оценка представленных на конкурс работ производится с обязательным учётом двух рядов критериев: собственно проектной работы и презентации.

5.3. К числу критериев оценки собственно проектной работы относятся:

Критерии оценки конкурсных проектных работ I тура

- точное оформление письменной части
- личная заинтересованность автора, творческий подход к работе
- поиск, отбор и адекватное использование информации
- постановка проблемы
- актуальность и значимость темы
- постановка цели, планирование путей её достижения
- анализ хода работы, выводы и перспективы
- глубина раскрытия темы проекта
- соответствие выбранных способов работы цели и содержанию проекта
- полезность и востребованность продукта
- качество проектного продукта

Критерии оценки конкурсных проектных работ II тура

Презентация продукта проектной деятельности

- сценарий защиты (логика изложения), грамотное построение доклада
- использование средств наглядности, технических средств
- четкость и точность, убедительность и лаконичность
- соблюдение регламента защиты (не более 5-7 мин.) и степень воздействия на аудиторию
- умение отвечать на вопросы, умение защищать свою точку зрения

5.4. Итоговая оценка проектной работы является суммой баллов, которые набрала работа по итогам 1 и 2 туров.

5.5. Подведение итогов ШНПК проводится сразу по окончании презентаций.

5.6. По итогам конкурса в каждой возрастной группе по определяющему виду деятельности проектам-победителям могут быть присвоены призовые места:

- 1 место
- 2 место
- 3 место

5.7. Проекту, выполненному нестандартно, с высоким качеством, имеющему большую социально-практическую значимость, может быть присуждена особая награда - ГРАНПРИ.

5.8. Проекты по общему уровню не соответствующие требованиям призовых мест, но имеющие отдельные выдающиеся стороны, могут быть отмечены призом зрительских симпатий или поощрительной грамотой.

5.9. Всем проектам, принявшим участие в презентации, вручаются сертификаты участника ШНПК.

5.10. Каждый член жюри имеет право на особое мнение, которое вносится в протокол оценок защиты проекта.

5.11. Оценивание итоговых индивидуальных проектов выпускников 9 классов, а также определение уровня метапредметных результатов учеников, обучающихся по ФГОС ООО происходит на основании **Положения об итоговом индивидуальном проекте обучающихся ГБОУ СОШ им.В.В.Еремеева с.Нижнеаверкино.**

6. Награждение участников проектов

6.1. Каждый участник проекта, защитивший свой проект на ШНПК, награждается сертификатом её участника.

6.2. Проектные работы, занявшие призовые места на ШНПК выдвигаются для участия в районной (окружной) научно-практической конференции.

6.4. Почётными грамотами награждаются педагоги – руководители, педагоги – консультанты проектов, чьи проекты заняли призовые места.

7. Тиражирование

7.1. Информация о проектах-победителях в конкурсе проектов научно-практической конференции «Думай. Твори. Исследуй» публикуется на школьном сайте и в очередном номере школьной газеты «Вестник школы».

7.3. Лучшие проектные и исследовательские работы направляются для публикации в редакцию журнала «Юный ученый».

Образец оформления титульного листа работы, предъявляемой на ШНПК

государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Самарской области
средняя общеобразовательная школа имени генерал-майора Владимира Вениаминовича
Еремеева с.Нижнеаверкино муниципального района Похвистневский Самарской области

Школьная научно-практическая конференция
«Думай. Твори. Исследуй»

**Исследовательская работа по обществознанию
«Подростковый конформизм»**

Выполнила: Харисова Анастасия,
обучающаяся 8 класса
ГБОУ СОШ с.Нижнеаверкино

Руководитель: Арланова Елена
Александровна, учитель
обществознания

с.Нижнеаверкино- 2018 г.

Приложение 2

Критерии оценки проектных работ * на предварительной экспертизе и на ШНПК « Думай. Твори. Исследуй».

*При предварительной экспертизе проектов происходит оценка по критериям: 1.1- 1.6, 2.1-2.3, 3.1-3.2,

При очной защите проекта на конференции происходит оценка по критериям: 2.4., 3.3., 3.4., 4.1., 4.2., 4.3- (в случае группового проекта)

1. Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем	
Критерий 1.1. Поиск, отбор и адекватное использование информации	Баллы
Работа содержит незначительный объем подходящей информации из ограниченного числа однотипных источников	1
Работа содержит достаточный объем подходящей информации из однотипных источников	2
Работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников	3
Критерий 1.2. Постановка проблемы	Баллы
Проблема сформулирована , но гипотеза отсутствует. План действий фрагментарный.	1
Проблема сформулирована, обоснована , выдвинута гипотеза (гипотезы) , но план действий по доказательству/опровержению гипотезы не полный	2
Проблема сформулирована, обоснована , выдвинута гипотеза (гипотезы), дан подробный план действий по доказательству/опровержению гипотезы	3
Критерий 1.3. Актуальность и значимость темы проекта	Баллы
Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены фрагментарно на уровне утверждений	1
Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены на уровне утверждений, приведены основания	2
Актуальность темы проекта и её значимость раскрыты и обоснованы исчерпывающе, тема имеет актуальность и значимость не только для ученика, но и для школы, города.	3
Критерий 1.4. Анализ хода работы, выводы и перспективы	Баллы
Анализ заменен кратким описанием хода и порядка работы	1
Представлен развернутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте	2
Представлен исчерпывающий анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы	3
Критерий 1.5. Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе	Баллы
Работа шаблонная . Автор проявил незначительный интерес к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода	1
Работа самостоятельная, демонстрирующая серьезную заинтересованность автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены элементы творчества	2

Работа отличается творческим подходом , собственным оригинальным отношением автора к идее проекта	3
Критерий 1.6. Полезность и востребованность продукта	баллы
Проектный продукт полезен после доработки, круг лиц , которыми он может быть востребован, указан неявно	1
Проектный продукт полезен, круг лиц , которыми он может быть востребован указан. Названы потенциальные потребители и области использования продукта.	2
Продукт полезен. Указан круг лиц , которыми он будет востребован. Сформулированы рекомендации по использованию полученного продукта, спланированы действия по его продвижению	3
2. Сформированность предметных знаний и способов действий	
Критерий 2.1. Соответствие выбранных способов работы цели и содержанию проекта	Баллы
Часть используемых способов работы не соответствует теме и цели проекта, цели могут быть до конца не достигнуты	1
Использованные способы работы соответствуют теме и цели проекта, но являются недостаточными	2
Способы работы достаточны и использованы уместно и эффективно, цели проекта достигнуты	3
Критерий 2.2. Глубина раскрытия темы проекта	Баллы
Тема проекта раскрыта фрагментарно	1
Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в рамках школьной программы	2
Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы	3
Критерий 2.3. Качество проектного продукта	баллы
Проектный продукт не соответствует большинству требований качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям)	1
Продукт не полностью соответствует требованиям качества	2
Продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям)	3
Критерий 2.4. Использование средств наглядности, технических средств	баллы
Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются фрагментарно, не выдержаны основные требования к дизайну презентации	1
Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, отсутствует логика подачи материала, нет согласованности между презентацией и текстом доклада	2
Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, подача материала логична, презентация и текст доклада полностью согласованы	3
3. Сформированность регулятивных действий	
Критерий 3.1. Соответствие требованиям оформления письменной части	Баллы
Предприняты попытки оформить работу в соответствии с	1

установленными правилами, придать ей соответствующую структуру	
Письменная часть работы оформлена с опорой на установленные правилами порядок и четкую структуру, допущены незначительные ошибки в оформлении	2
Работа отличается четким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами	3
Критерий 3.2. Постановка цели, планирование путей ее достижения	Баллы
Цель сформулирована, обоснована, дан схематичный план ее достижения	1
Цель сформулирована, обоснована , планирование деятельности соотносится с собственным жизненным опытом , задачи реализуются последовательно	2
Цель сформулирована, четко обоснована , дан подробный план ее достижения, самостоятельно осуществляет контроль и коррекцию деятельности	3
Критерий 3.3. Сценарий защиты (логика изложения), грамотное построение доклада	баллы
Тема и содержание проекта раскрыты фрагментарно , дано сравнение ожидаемого и полученного результатов	1
Тема и содержание проекта раскрыты, представлен развернутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте	2
Тема и содержание проекта раскрыты. Представлен анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы	3
Критерий 3.4. Соблюдение регламента защиты (не более 5-7 мин.) и степень воздействия на аудиторию	баллы
Материал изложен с учетом регламента, однако автору не удалось заинтересовать аудиторию	1
Автору удалось вызвать интерес аудитории, но он вышел за рамки регламента	2
Автору удалось вызвать интерес аудитории и уложиться в регламент	3
4. Сформированность коммуникативных действий	
Критерий 4.1. Четкость и точность, убедительность и лаконичность	баллы
содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, наблюдаются немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления	1
содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют	2

содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; наблюдается правильность речи; точность устной и письменной речи; четкость речи, лаконизм, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют	3
Критерий 4.2 Умение отвечать на вопросы, умение защищать свою точку зрения	баллы
Ответы на поставленные вопросы однословные, неуверенные. Автор не может защищать свою точку зрения	1
Автор уверенно отвечает на поставленные вопросы, но не до конца обосновывает свою точку зрения	2
Автор проявляет хорошее владение материалом, уверенно отвечает на поставленные вопросы, доказательно и развернуто обосновывает свою точку зрения	3
Критерий 4.3. Умение осуществлять учебное сотрудничество в группе	баллы
Работает в группе сверстников, оказывает взаимопомощь, задает вопросы, необходимые для организации собственной деятельности	1
Работает в группе сверстников, оказывает взаимопомощь, выстраивает продуктивное взаимодействие со сверстниками и взрослыми. Может брать инициативу на себя.	2
Организует учебное сотрудничество со сверстниками и взрослыми, самостоятельно определяет цели и функции участников, успешно справляется с конфликтными ситуациями внутри группы	3